

INDIENER VOORSTEL

RG-NUMMER

DATUM

H.I. van Garderen

ONDERWERP

Stadsconsultatie visie openbare ruimte

In geval van agendaverzoek waarin vragen aan de raad zijn opgenomen:

Het college verbindt de volgende conclusie aan de politieke inbreng van de fracties:

Ten aanzien van het kennismaken van de stadsconsultatie

Wij constateren dat uw raad tevreden is over de wijze waarop wij de stadsconsultatie hebben uitgevoerd. De stadsconsultatie geeft in voldoende mate een beeld van hoe de stad aankijkt tegen het beheer van de openbare ruimte. Daar zijn wij blij mee, want dit is een zeer belangrijke basis voor de visie die wij in het najaar aan u zullen voorleggen.

Ten aanzien van dilemma 1: de inzet van de differentiatie middelen

Op basis van de reacties constateren wij dat er voldoende draagvlak is om in 2020 de differentiatie middelen in te zetten op een verbetering van een groen/blauwe recreatieve plek in de stad. Inmiddels hebben wij ook een locatie gekozen: de Havenkom. Dit is een belangrijke plek voor de waterrecreatie in de stad en de toegangspoort tot de blauwe as, ons uitgebreide netwerk aan vaarroutes door de stad. We versterken de groene uitstraling en we creëren meer ruimte voor recreatie en evenementen op de kade.

Door veel fracties wordt aangegeven dat zij het erg belangrijk vinden dat er wel voldoende aandacht is voor de directe woonomgeving van bewoners. Deze oproep nemen wij ter harte en nemen wij mee in het verdere proces richting de nieuwe visie openbare ruimte. Bij de visie openbare ruimte leggen wij u een voorstel voor over hoe we de schaarse middelen voor het beheer gaan inzetten en hoe we verder gaan met het principe van differentiëren. Wij nemen daarbij de optie voor extra inzet op knelpunten in de directe woonomgeving van bewoners mee.

Ten aanzien van dilemma 2: overlast in de openbare ruimte

Wij constateren dat de raad de mening van het college deelt dat overlast in de openbare ruimte een belangrijk thema is. Wij zien ook dat er door de diverse fracties verschillend wordt gedacht over de wijze waarop dit thema aangepakt zou moeten worden. De belangrijkste boodschap die wij daaruit halen richting de nieuwe visie openbare ruimte is dat er een veelheid aan mogelijkheden en strategieën is om dit thema op te pakken. Een aantal fracties doet daartoe ook suggesties, zoals bijvoorbeeld met de inrichting van de openbare ruimte overlast gevend gedrag te ontmoedigen. Wij nemen deze mee in het verdere proces.

U roept ons verder op om bij de visie openbare ruimte heel helder te maken welke aanpakken er mogelijk zijn, wat de effecten daarvan zijn en wat de voor- en nadelen daarvan zijn. Dat nemen wij ter harte en wij zorgen er voor dat u als raad een goede onderlinge discussie kunt voeren en een afgewogen besluit kunt nemen.

Ten aanzien van dilemma 3: focus bij de ambities in het beheer van de stad

Veel fracties benadrukken het belang om de basis van het beheer goed op orde te hebben. Inzet op aanvullende ambities mag niet ten koste gaan van de basiskwaliteit van de openbare ruimte. Een belangrijk signaal dat wij delen en ter harte nemen. Tegelijkertijd geloven wij in het principe van werk met werk maken, als dat betekent dat er gelijktijdig met bijvoorbeeld een project grootonderhoud op een slimme manier kan worden bijgedragen aan andere maatschappelijke doelstellingen. Echter als dat tot hogere kosten leidt zal dit altijd moeten worden afgewogen tegen de oorspronkelijke budgettaire kaders.

Wij zullen in de visie openbare ruimte helder maken hoe wij bovenstaande willen realiseren. Wel op een intelligente manier steeds “werk met werk” maken zonder dat we dit ten koste laten gaan van de basiskwaliteit van de openbare ruimte.

Ten aanzien van de invulling van de expertsessies

Wij constateren dat uw raad zich kan vinden in de inhoud van de expertsessies en dat een groot deel van uw raad ook interesse heeft om deel te nemen. Wij zijn voornemens de expertsessies voor het zomerreces te organiseren. Als dat noodzakelijk is zoeken we naar creatieve oplossingen.

BEANTWOORDING

Naar aanleiding van gestelde vragen aan ons college over agendapunt: stadsconsultatie visie openbare ruimte treft u hieronder onze antwoorden.

POLITIEKE VRAGEN

Fractie VVD

1. **Is het college bereid om in de visie openbare ruimte te kijken naar de mogelijkheid tot het inzetten van de differentiatiemiddelen in de wijk om aldaar de knelpunten aan te pakken?**

Ja, wij stellen voor om in 2020 te investeren in een groen/blauwe recreatieve plek, de Havenkom. Hoe we omgaan met het principe van differentiëren na 2020 leggen we voor in de visie openbare ruimte. Het inzetten van differentiatiemiddelen om knelpunten in de wijk aan te pakken is één van de mogelijkheden die in deze afweging wordt meegenomen.

2. **Deelt het college de mening van de fractie dat een enkele lijn (zoals voorgesteld door uzelf) altijd minder effectief is dan een combinatie van de voorgestelde strategieën. Zo ja, kan het college kijken in welke mate deze strategieën gecombineerd uitgevoerd kunnen worden en de verwachte effecten hiervan inzichtelijk maken.**

In het verdere proces richting de nieuwe visie openbare ruimte betrekken wij verschillende strategieën ten aanzien van overlast in de openbare ruimte. Het gaat daarbij uiteindelijk wat ons betreft om de juiste verhouding tussen de verschillende strategieën. Wij hebben op dit moment nog geen conclusies getrokken over welke strategie of welke combinatie van strategieën de beste is. Bij de besluitvorming over de visie openbare ruimte doen wij voorstellen met betrekking tot de strategieën en maken we inzichtelijk waarom een bepaalde strategie onze voorkeur heeft.

3. **Deelt het college de mening dat je voordat je kan beginnen aan extra ambities zoals versnelde inzet op bijvoorbeeld duurzaamheidsambities, er eerst voor gezorgd moet worden dat de basis op orde is. Zo nee, wat zijn de consequenties voor het niveau van de openbare ruimte als je deze zaken parallel laat blijven lopen (voor bijvoorbeeld de aanpak van de overlast in de openbare ruimte).**

Ja, wij delen de mening dat extra ambities nooit ten koste mogen gaan van het op orde houden van de basis van de openbare ruimte. Tegelijkertijd geloven wij in het principe van werk met werk maken, als dat betekent dat er gelijktijdig met bijvoorbeeld een project grootonderhoud op een slimme manier kan worden bijgedragen aan andere maatschappelijke doelstellingen. Echter als dat tot hogere kosten leidt zal dit altijd moeten worden afgewogen tegen de oorspronkelijke budgettaire kaders.

4. **Deelt het college de mening van de fractie dat een derde expertsessie over het omgaan met de bestaande en ouder wordende stad moet worden toegevoegd. Zo ja, is het college bereid deze suggestie over te nemen. Zo nee, waarom niet?**

Het thema bestaande en ouder wordende stad wordt meegenomen in de eerste expertsessie over de evolutie van het beheer. Een aparte expertsessie is daarom wat ons betreft overbodig.

Fractie PvdA

1. **Wat wordt precies bedoeld met “deelt de raad de mening van het college om extra inspanningen steeds af te wegen ten opzichte van het reguliere beheerbudget”? Over welke inspanningen gaat het hier, wie maakt die afweging en op basis waarvan wordt die afweging gemaakt?**

Wij bedoelen daarmee dat wij van mening zijn dat het reguliere beheerbudget in eerste instantie bedoeld is voor het op orde houden van de basis van de openbare ruimte. Extra inspanningen, zoals de inzet op duurzaamheidsambities of gezondheidsambities, die extra geld kosten, worden niet uit het regulier beheerbudget betaald maar dienen apart afgewogen te worden.

Fractie PVV

1. **Het college gaat met de bewoners mee en is voornemens om in 2020 de extra differentiatie middelen in te zetten op een aantal groen/blauwe recreatieve plekken in**

de stad. Hoe gaat u dit doen juist deze plekken zijn seizoensgebonden? De PVV is wel van mening dat er bij de recreatieve plekken meer afvalbakken geplaatst moeten worden en er ook gehandhaafd dient te worden bij afvaldumping op deze plekken. Is het college hier toe bereid?

Wij kiezen ervoor de differentiatiemiddelen in 2020 zo in te zetten dat we op één groen/blauwe recreatieve locatie, de Havenkom, de kwaliteit van de openbare ruimte verhogen. Dat doen we wel op een manier dat dit niet leidt tot hogere structurele onderhoudslasten, want daarmee zouden we de maatregelen uit de bestuursopdracht 2015 teniet doen. Het aantal afvalbakken terugbrengen was één van deze maatregelen. Wij kunnen daarom nu niet toezeggen dat we zondermeer extra prullenbakken gaan plaatsen met de inzet van de differentiatiemiddelen.

- 2. U geeft aan dat bewoners de toekomstbestendigheid van de stad belangrijk vinden waarbij de duurzaamheidsthema's, biodiversiteit, groene stad, klimaatadaptatie en circulariteit hierbij op verschillende momenten naar voren kwamen, u geeft daarbij aan dat bewoners hier graag aan willen bijdragen. Is bekend hoe bewoners dat kunnen gaan doen?**

Wij zijn elke dag in gesprek met bewoners over het beheer en onderhoud van de stad via bewonersbijeenkomsten maar ook via dagelijks contact in de wijk. Langs deze weg willen we ook met bewoners in gesprek gaan over thema's die de toekomstbestendigheid van deze stad raken. Dat gesprek gaat over wat wij als lokale overheid kunnen doen in het beheer en onderhoud voor een toekomstbestendige stad, maar ook wat bewoners zelf kunnen doen. Zo voeren wij al gesprekken met bewoners over wat zij kunnen bijdragen aan het klimaat-adaptief maken van de stad via het groener maken van tuinen. Dat doen we onder andere via de operatie steenbreek.

- 3. Het terugdringen van overlast in de openbare ruimte vindt de PVV ook belangrijk maar de wijze hoe het college dit wil aanpakken is wat de PVV betreft niet de juiste. U gaat inzetten op gedragsverandering bij de bewoners! De PVV is een voorstander van een keiharde aanpak voor de overlastgevers. De PVV wil hier hoge boetes voor eisen. Bent u dit met de PVV eens?**

Wij hebben nog geen keuze gemaakt voor een specifieke strategie. Wij zijn nu nog op zoek naar wat de juiste strategie is om overlast in de openbare ruimte aan te pakken. De mogelijkheid tot handhaving nemen wij hierin mee. Bij de besluitvorming over de visie openbare ruimte neemt uw raad ook een besluit over hoe we met overlast in de openbare ruimte omgaan. De hoogte van strafrechtelijke boetes voor overlast is hier echter geen onderdeel van; deze wordt bepaald door het Openbaar Ministerie.

Fractie D66

- 1. Hoe staat het college tegenover de suggesties die D66 in haar bijdrage heeft gedaan t.a.v. van de uitwerking van de Visie openbare ruimte? Wat gaat u hiervan meenemen en hoe gaat u dit doen?**

We herkennen de trends en ontwikkelingen die D66 noemt. Veel van deze trends en ontwikkelingen zullen wij betrekken in het verdere proces richting de visie openbare ruimte. Zo zullen we kijken hoe we met het beheer van de stad, zonder dat dit ten koste gaat van het op orde houden van de basis van de openbare ruimte, op een slimme manier de verbinding kunnen leggen met maatschappelijke opgaven.

- 2. Kan het college D66 inzicht geven in een ruwbouwdocument van de op te stellen Visie openbare ruimte en ons meenemen?**

Vorig jaar is met uw raad een proces afgesproken hoe uw raad betrokken wordt bij de visie openbare ruimte. Voorliggend agendavoorstel met de terugkoppeling van de stadsconsultatie is één van de afgesproken raadmomenten. Daarnaast is er afgesproken dat uw raad op weg naar de visie openbare ruimte geconsulteerd wordt over de evaluatie van de bestuursopdracht, want dat is ook een belangrijke bouwsteen voor de nieuwe visie. Met een aantal expertsessies wordt uw raad meegenomen in een tweetal specifieke thema's rond beheer.

Wij zijn niet voornemens om daarnaast nog ruwbouwdocumenten voor te leggen aan de raad. Als raad gaat u over de politieke keuzes en de hoofdlijnen en wij denken dat met het afgesproken proces goed te kunnen faciliteren.

- 3. Het valt op dat inwoners op een aantal punten anders naar de kwaliteit van de openbare ruimte kijken dan dat de gemeente dat doet op basis van technische beoordelingen. Welke conclusies trekt het college hieruit ten aanzien van de prioritering van de in te zetten gelden?**

Het laat zien dat techniek en de beleving van bewoners niet altijd hetzelfde zijn. Voor de visie openbare ruimte gaan we op zoek naar de juiste verhouding tussen onze technische beoordeling van de openbare ruimte en de beleving van de openbare ruimte door bewoners.

Fractie Groenlinks

Geen politieke vragen

Fractie SP

- 1. de SP is het eens met de mening van het presidium dat het voor een volgende keer de raad zou helpen om de consequenties voor de voorgelegde keuzes meer zichtbaar te maken. Wilt u hier bij het komende voorstel openbare ruimte op toezien en toezeggen dit te doen?**

Ja, wij maken bij het voorstel visie openbare ruimte inzichtelijk wat de consequenties van uw keuzes zijn.

- 2. Worden en/of kunnen de 2 expertsessies als de extra service aan de raad en om de raad nog meer mee te nemen voor verdieping in en kennis van de openbare ruimte, nog ingevuld? Op welke wijze en wanneer denkt u dit te realiseren?**

Ja, we zijn nog steeds voornemens de expertsessies te organiseren voor het zomerreces. We zoeken naar alternatieve vormen, zoals bijvoorbeeld een webinar, indien dat nodig is.

- 3. Acht het college de toezegging om in het najaar 2020 te komen met een voorstel openbare ruimte nog haalbaar of moet er een aanpassing hierop plaatsvinden en waar denkt het college dan aan?**

Vooralsnog achten wij het nog steeds haalbaar om in het najaar de visie openbare ruimte aan u voor te leggen. Mocht dit veranderen dan informeren wij u hierover.

Fractie Leefbaar Almere

- 1. In hoeverre is het reëel te verwachten dat dit college gedragsverandering m.b.t het creëren van zwerfvuil bij de burger teweeg kan brengen? Kan die beperkte Euro dan niet effectiever ingezet worden? CROW heeft onderzoeksresultaten waar uit komt dat een strook met bloeiende planten zorgt voor vermindering van zwerfvuil doordat bloemen anders beleefd worden dan een grasveld. Heeft het college zich in dit alternatief al eens verdiept?**

Wij denken niet dat er slechts één oplossing is voor alle vormen van overlast in de openbare ruimte. Bij de nieuwe visie openbare ruimte doen wij aan uw raad een voorstel hoe wij denken het beste met dit thema om te kunnen gaan. Bij de verdere uitwerking richting dat voorstel kijken we naar alle mogelijke strategieën en ook naar de effectiviteit daarvan. We nemen uw suggestie over inrichting van de openbare ruimte daarin mee.

- 2. Denkt het college dat de Almeerder gevoelig is voor het argument veilig om vervolgens adequater om te gaan met zijn afval? Zo nee, waarom niet?**

Wij zijn het eens met Leefbaar Almere dat een schone stad belangrijk is voor een gezonde en veilige stad en dat het ook belangrijk is om deze boodschap uit te dragen. Of en in welke mate Almeerders gevoelig zijn voor dit argument, is ons niet bekend.

3. **Zit er in het budget van (G)oud in Almere ruimte voor onderhoud van de looproutes rond wooncomplexen en zorginstellingen voor ouderen en anderen die slecht ter been zijn? Zo ja, gaat het college deze middelen dan ook inzetten?**

Nee, in de middelen die we voor het programma (G)oud in Almere hebben is er geen ruimte vrijgemaakt voor het onderhouden van de looproutes rond wooncomplexen en zorginstellingen. Over het programma (G)oud in Almere gaat u via een apart agendavoorstel binnenkort in gesprek.

4. **Is het college genegen te onderzoeken in hoeverre open bestratingmethoden een bijdrage kunnen leveren aan enerzijds klimaatadaptatie en anderzijds aan het technisch op pijl houden van voet- en fietspaden?**

Ja, daar zijn we toe genegen en dat gebeurt ook al in de praktijk. Zo hebben we bij het grootonderhoud van de Regenboogbuurt open bestratingmethoden toegepast. Hierbij geldt uiteraard wel dat het binnen het financiële kader moet passen.

5. **Is het college genegen om inwoners van de stad het goede voorbeeld te geven door bij onderhoud aan de verhardingen ook wijzigingen aan te brengen die passen bij klimaatadaptatie als minder steen en waterdoorlatend variant.**

Ja, voor zover dat mogelijk is binnen de financiële kaders en altijd in afstemming met bewoners.

Fractie Partij voor de Dieren

1. **Hoe ziet de Portefeuillehouder de mogelijkheid om in de Groen-Blauwe recreatieve plekken extra te investeren in beheer en onderhoud, zonder dat het ten koste gaat van de biodiversiteit?**

In het uitvoeringsprogramma duurzaam, innovatief en toekomstbestendige beheer en grootonderhoud 2020, dat als bijlage is opgenomen bij de duurzaamheidsagenda, staat dat wij bij het beheren van de stad niet alleen rekening houden met de belangen van de mens, maar ook met de belangen van planten en dieren. Dit principe passen wij ook toe bij de besteding van de differentiatiemiddelen in de Havenkom.

2. **Hoe kijkt de Portefeuillehouder tegen Dilemma 2 aan, en dan voornamelijk de keuze in de drie mogelijk genoemde strategieën?**

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar het antwoord op vraag 2 van de VVD en vraag 3 van de PVV.

3. **Hoe denkt de Portefeuillehouder zelf dat het zwerfafval probleem opgelost zou kunnen worden?**

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij ook naar het antwoord op vraag 2 van de VVD en vraag 3 van de PVV.

Fractie ChristenUnie

1. **Gaat het echt alleen om de groen/blauwe recreatieve plekken? Omdat de ChristenUnie graag ziet dat ook andere plekken aandacht verdienen?**

De middelen om de stad te beheren zijn schaars. Wij moeten daarom keuzes maken. Voor 2020 willen we de differentiatiemiddelen inderdaad op een groen/blauwe recreatieve plek in de stad inzetten, de Havenkom. Uiteraard spannen wij ons, zoals u van ons mag verwachten, ook in om

de directe woonomgeving van bewoners op orde te houden. Bij de visie openbare ruimte neemt uw raad een besluit of en zo ja hoe we na 2020 verder gaan met het principe van differentiatiemiddelen en de inzet van de schaarse middelen voor het beheren van de stad.

2. Voorheen waren er vangnetten voor afval/blikjes bij de snelweg. Waarom zijn deze weggehaald?

Voorzieningen bij afritten van snelwegen zijn niet van de gemeente. Wij hebben dan ook geen invloed op of kennis van de keuzes om voorzieningen langs de afritten van snelwegen weg te halen.

3. Hoe kunnen wijkteams de buurt faciliteren? Zodat inwoners meer regie krijgen in het schoonmaken van hun buurt en met eigen initiatieven kunnen komen.

Een groot deel van het beheer van de stad is gebiedsgericht ingericht. Er is ten aanzien van beheer daarom ook al veel contact in de wijken met bewoners over het beheer via bijvoorbeeld de wijkregisseurs. Dit heeft de afgelopen jaren ook tot verschillende beheerinitiatieven in de stad geleid. Voorbeelden hiervan zijn het zelfbeheer in de Hoekwierde, de maaigroep in de Gouwen, de vrienden van het Cascadepark en het zelfbeheer in de Bouwmeesterbuurt. Wij onderschrijven de opvatting dan ook dat het belangrijk is om in de haarvaten van de wijk contact te hebben met bewoners over hun woonomgeving en het beheer daarvan.

4. We vinden het jammer dat u het heeft over schaarse middelen in het document, maar dat er geen concrete budgetten worden noemt. Hoe kan de raad dan de best mogelijk strategieën vergelijken.

Dit agendavoorstel is niet bedoeld om al definitieve keuzes te maken, maar om de stadsconsultatie terug te koppelen en een aantal dilemma's die daaruit volgen aan u kenbaar te maken en met u over van gedachten te wisselen. Bij de visie leggen we u de definitieve keuze voor met financiële onderbouwing.

Fractie CDA

Geen politieke vragen

Fractie Almere Partij/ OPA:

1. Zoals ook in de gesprekswijzer aangehaald wordt, willen wij graag weten wat de consequenties zijn van de voorgelegde keuzes (dilemma 2).

De vraag die aan uw raad gesteld wordt bij dilemma 2, is of u de mening van het college deelt dat overlast in de openbare ruimte een belangrijk thema is voor de visie openbare ruimte. Het dilemma dat daaronder schuil gaat is dat inzet op dit thema niet gratis is en bekostigd moet worden uit de schaarse financiële middelen voor het beheer van de openbare ruimte. De consequentie van inzet op overlast in de openbare ruimte is, ongeacht de strategie die er gekozen wordt, dat het ten koste gaat van iets anders. Bijvoorbeeld ten koste van het onderhoud van groen of het onderhoud van fietspaden.

2. Wat gaat het college doen om de communicatie met de inwoners op het gebied van Beheer en Onderhoud te verbeteren en hoe wordt de participatie verbeterd?

Als het gaat om communicatie en participatie is er de afgelopen jaren veel verbeterd. Bewoners geven in de stadsconsultatie ook aan dat de kwaliteit van onze communicatie en inzet op participatie goed is. Bewoners geven wel aan niet tevreden te zijn over de kwantiteit. Dat is opvallend want wij zetten er wel veel op in. Wij concluderen daaruit dat we onvoldoende in staat zijn om genoeg bewoners te bereiken met onze communicatie en participatie activiteiten. Dat zal dan ook een belangrijke focus worden in de verdere verbetering van onze communicatie en participatie inzet.

Fractie Respect Almere

Geen politieke vragen

Fractie NIDA Almere

- 1. Staat het college nog steeds achter de ambitie dat Almere ten allen tijde schoon, heel en veilig moet zijn? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat is er volgens het college nodig om deze ambitie waar te maken?**

Ja, schoon, heel en veilig is de basis van het beheer. Met name aan veiligheid doen wij geen concessies. Dat betekent niet dat dit altijd makkelijk is. De middelen om de stad te beheren zijn schaars. Met de nieuwe visie openbare ruimte zijn wij samen met uw raad op zoek naar de meest effectieve manier om de schaarse middelen voor het beheer van de openbare ruimte in te zetten.

- 2. Deelt het college de opvatting van NIDA Almere dat de openbare ruimte er voor de inwoners is, maar wordt tot nu toe vooral door de gemeente beheerd en onderhouden? Zo nee, waarom niet? Zo ja, Kunt u aangeven wat er nodig is om de participatie in de openbare ruimte nog meer te kunnen stimuleren?**

Ja, wij delen de opvatting dat de openbare ruimte er voor de bewoners is. Wij delen de opvatting niet dat er nu nauwelijks aandacht is voor de rol van bewoners bij het beheer van de openbare ruimte. Er zijn veel voorbeelden in Almere van initiatieven van bewoners in het beheer van de openbare ruimte zoals het zelfbeheer in de Hoekwierde of de maaigroep in de Gouwen. Wel vinden wij dat de aandacht hiervoor nog verder versterkt kan worden. Wat daar vooral voor nodig is, is dat wij als overheid participatie niet van bovenop opleggen aan bewoners. Wij willen vooral daar waar dat kan initiatieven van bewoners faciliteren en wij willen vaker de vraag stellen wat bewoners ook zelf kunnen en willen oppakken.

- 3. Naar de mening van NIDA dient de gemeente de bewoners meer ruimte te bieden om deze verantwoordelijkheid nog meer dan ooit op te pakken. Deelt het college deze mening? Zo nee, waarom niet?**

Zie het antwoord op de voorgaande vraag.

- 4. Omgaan met dumpingen is een aandachtspunt zowel in dit voorstel als in het nieuwe voorstel Afvalinzamelsysteem. Deelt u de constatering dat in deze twee voorstellen verschillend wordt gedacht over de aanpak van dit probleem? Zo nee, waarom niet?**

Nee, dat delen we niet. Het voorstel met betrekking tot het afvalinzamelingsstelsel gaat over hoe de hoogte van de afvalstoffenheffing beperkt kan worden. De omgang met afvaldumpingen is hier onderdeel van en de richting die daarin wordt voorgesteld moet het kostenverhogende effect van afvaldumpingen op de afvalstoffenheffing beperken. Dilemma 2 in voorliggend agendavoorstel gaat over overlast in de openbare ruimte in breedste zin en de vraag of dit een belangrijk thema moet worden in de visie openbare ruimte, zonder dat daar al direct een keuze wordt gemaakt voor een specifieke strategie.

- 5. Om overlast in de openbare ruimte tegen te gaan wil het college nog meer inzetten op gedragsverandering bij bewoners. Kunt u melden wat u nog meer van plan bent te gaan doen dan wat er de afgelopen 5 jaar al gedaan is?**

Voor het antwoord op deze vraag verwijzen wij naar het antwoord op vraag 2 van de VVD, vraag 3 van de PVV en vraag 1 van Leefbaar Almere.

- 6. BIZ-systeem is ook een manier om beheer en onderhoud op bedrijfsterreinen en werkcentra door de ondernemers zelf. Almere heeft recentelijk haar eerste BIZ in Almere Haven. Amsterdam kent meer dan 60 BIZ gebieden. Ziet het college een kans om zich extra in te zetten voor meer BIZ-locatie in de stad? Zo nee, waarom niet?**

Een BIZ-locatie oprichten gebeurt alleen als dat een uitdrukkelijke wens is van ondernemers zelf. Zij bepalen uiteindelijk ook zelf waar wel en waar geen afspraken over gemaakt worden en daar hoort niet altijd de openbare ruimte bij. Als ondernemers interesse tonen dan zijn wij als gemeente altijd bereid daarover mee te denken.

TECHNISCHE VRAGEN

Fractie VVD

- 1. In het verleden is er in grote mate bezuinigd op het budget voor beheer en onderhoud en de openbare ruimte. Kan het college inzichtelijk maken welk budget zij nodig hebben om de gevolgen van de uitgevoerde bestuursopgave in de voorbije jaren op te pakken dit vervolgens op een goed niveau te houden, dit bijvoorbeeld met het oog op de uitgevoerde bezuinigingen op bruggen waar het afgelopen jaar een duidelijk merkbare onderhoudsvraag ontstond?**

We zijn op dit moment bezig met de evaluatie van de bestuursopdracht. Die is nog niet afgerond. Onderdeel van het proces dat met uw raad is afgesproken richting de nieuwe visie openbare ruimte, is het bespreken van de evaluatie bestuursopdracht. Het agendavoorstel daarvoor wordt voor het zomerreces aan uw raad toegezonden.

Fractie PvdA

Geen technische vragen

Fractie PVV

Geen technische vragen

Fractie D66

Geen technische vragen

Fractie GroenLinks

- 1. GroenLinks is van mening dat er meer proactief gehandeld zou moeten worden. Bijvoorbeeld door ambtenaren die in de stad werkzaam zijn, zoals boa's, handhaving, stadsreiniging en wijkagenten, actief te laten signaleren en niet wachten op meldingen openbare ruimte van inwoners, om zodoende sneller te reageren op signalen van overlast. Kan het college aangeven of dit organisatorisch mogelijk is?**

Samenwerking en het delen van signalen tussen verschillende domeinen kan altijd en wordt daar waar dat mogelijk is gedaan. Zo hebben de wijkregisseurs en boa's met elkaar contact over wat er in de openbare ruimte gebeurt.

Fractie SP

Geen technische vragen

Fractie Leefbaar Almere

Geen technische vragen

Fractie Partij voor de Dieren

Geen technische vragen

Fractie ChristenUnie

Geen technische vragen

Fractie CDA

Geen technische vragen

Fractie Almere Partij/ OPA:

- 1. Zijn de 1,6 miljoen euro's nog als differentiatiemiddelen beschikbaar, als er 0,9M bezuinigd moet worden?**

In het coalitieakkoord uit 2018 is afgesproken dat er vanaf 2020 structureel 1,6 miljoen euro extra beschikbaar gesteld wordt voor het beheer van de openbare ruimte. In de programmabegroting 2019 is verwerkt hoe deze middelen ingezet gaan worden. Hierbij is besloten een deel in te zetten voor het opvolgen van de aanbevelingen uit het rekenkameronderzoek naar het beheer van de openbare ruimte in 2017, een deel voor het herstellen van twee maatregelen uit de bestuursopdracht 2015 en een deel om in te zetten als differentiatiemiddelen. Dit besluit geldt ook nog steeds voor 2020. De keuze op welke manier de 0,9 miljoen euro wordt gerealiseerd, wordt aan u voorgelegd bij de perspectiefnota 2021. Daarnaast neemt u bij de visie openbare ruimte een besluit hoe de schaarse middelen voor het beheer van de openbare ruimte na 2020 worden ingezet. Daar hoort ook een besluit bij over of het principe van de differentiatiemiddelen ook na 2020 wordt toegepast.

Fractie Respect Almere

Geen technische vragen

Fractie NIDA Almere

- 1. Klopt het dat Stichting Zelfbeheer Hoekwierde verantwoordelijk voor beheer en onderhoud van de gemeente al sinds 2011 een bijdrage van € 10.000 per jaar ontvangt om het onderhoud te kunnen uitvoeren? En klopt het ook dat zowel de gemeente als deze bewoners tevreden zijn over deze vorm van beheer en onderhoud?**

Op beide vragen is het antwoord ja.

- 2. Er is in het verleden getracht te gaan experimenteren met wijkbudgetten in Filmwijk. Is dit al geëvalueerd? Zo nee, waarom niet? Zo ja, wat zijn de conclusies?**

In 2016 is er een enquête gehouden om te onderzoeken of er voldoende draagvlak was voor een wijkbudget. Uit de enquête bleek dat daarvoor onvoldoende draagvlak was. Het experiment is daarna stopgezet.

- 3. Bedrijventerrein Almere Poort kreeg in het verleden ook een vast bedrag van de gemeente om eigen beheer en onderhoud zelf te organiseren. Wat zijn de uitkomsten van deze vorm van beheer en onderhoud?**

Het parkmanagement voor het bedrijventerrein Lage Kant geldt nog steeds en wordt vanwege wederzijdse tevredenheid voortgezet. Het behaalde kwaliteitsniveau is hier vergelijkbaar met wanneer de gemeente de regie zou voeren over het onderhoud.

- 4. Zijn er in de stad locatie of rotondes die door particulieren worden beheerd en onderhouden in ruil van een dienst of iets ander (reclameborden dv.)? Zo ja, is er een overzichtje beschikbaar?**

Ja, er zijn in de stad verschillende rotondes die door particulieren worden beheerd. Hiervoor worden zelfbeheer contracten afgesloten. Daar bestaan per gebied overzichten van die desgewenst ingezien kunnen worden als daar behoefte aan is.